

Skrota Evolutionsteorin

Av: Yusef B.

Som inledning till denna artikel om problemen med evolutionsteorin, vill jag, nämna en händelse som imam Abu Hanifa, en känd islamisk lärd man (d. 767 e kr), råkade ut för:

Abu Hanifa blev utmanad av en ateist till en offentlig debatt,, som stora skaror av människor hade samlat sig, till. Ateisten kom i tid med sina vänner och supportrar, men imam Abu Hanifa fanns inte där. När han slutligen dök upp, mycket försenad, bad han om ursäkt för detta och förklarade, "Jag, var på andra sidan av floden. Floden var översvämmad och jag hade ingen båt. Medan jag stod där, undrande över hur jag skulle kunna ta mig hit, föll ett träd ned av sig självt och en båt blev gjord utav den av en ren olyckshändelse.

Båten rörde sig mot floden av slumpen. Jag satte mig i den och med slump igen, började den röra sig igen utan att någon styrde den och nådde hit. Så här är jag." Då sade ateisten, "Antingen är du en dåre eller så försöker du lura mig! Hur kan ett träd ge upphov till en båt genom sig självt och slumpen och hur kan den nå sin destination utan att någon styr den! Är du tokig?" Abu Hanifa sade," Om jag är tokig så är du tokigare, för du tror att denna vackra värld med en sådan variation av djur, fiskar, insekter och växter kom till genom en olycka utan att någon styrde den. Du tror att solen, månen, stjärnorna och planeterna rör sig smidigt i sina banor utan att någon styr dem! Vem kan vara en större dåre än du?"

Med denna historia vill jag både mana till eftertänksamhet och att ateismen med sina tankar om skapande genom slump och olyckshändelser inte är något nytt, utan snarare väldigt gammalt.

Till att börja med bör man fråga sig vad utvecklingsläran eller evolutionsläran är för någon sorts vetenskap? Faktum är att den är en teori, en serie antaganden och med detta bör man ha klart för sig att hade den varit fakta skulle den inte presenteras som en teori, se t ex uppslagsordet utvecklingslära, vilket är synonymt med evolutionsläran i Nationalencyklopedin. Här kan man alltså läsa att det är en ..."benämning på teorier och Föreställningar om att naturen och människan genomgått en ständig, utveckling. Detta kan avse rent biologiska förhållanden och anknyter då till Darwins teori om arternas utveckling inom växt- och

djurvärlden ..”

I ett annat utdrag från Nationalencyklopedin kan vi under ordet – liv, finna ett utvecklingsschema för livsformerna med kommentar, som inleds enligt följande: ”Bilderna speglar hur man tänker sig, att livet på jorden kan ha utvecklats från den kemiska evolutionen och fram till nutid..... Observera uttrycket att det rör sig om hur livet på jorden kan ha utvecklats, alltså får vi inga fakta om hur livet på jorden har utvecklats.

En annan intressant försiktighetsdetalj som finns med i utdraget ovan, är att detta gäller teorin om livet på jorden, man drar sig alltså för att utesluta att det finns annat liv och hur det kan ha uppkommit, man kan alltid undra varför denna försiktighetsåtgärd finns med...

Vad bygger Darwins teori på?

Darwins evolutionsteori från amöba till komplexa varelser, bygger på antagna slumpmutationer och naturligt urval. För att förstå vad detta innebär måste en förklaring ges av hur en cell byggs upp och hur den kopierar sin arvs massa samt hur mutationer uppstår.

En biologisk (organisk) kropp är uppbyggd utav celler, med cellkärna, som innehåller kromosomer, arvsanlagen. Dessa organiska celler innehåller alltså det som kallas för gener, vilka är ordnade linjärt i de kromosomer som finns i cellkärnan. Det är dessa gener som är programmerade med den Genetiska koden som bl a innebär att de skall kopiera sig själva och tillsammans bilda en komplex varelse.

Dessa kromosomer, bestående av gener, innehåller därmed olika molekyler (olika variationer av sammanslagna atomer), av två sorter, nukleinsyror och proteiner och här spelar nukleinsyror DNA och RNA en stor roll. I de flesta organismer är det DNA som bär den genetiska informationen.

DNA-molekylerna kan var och en innehålla miljontals atomer sammanlänkade i en dubbelspiral. De uppfyller i stort sett uppgiften att tjänstgöra som ”huvudfiler” för lagring, av den modell som behövs för reproduktionen. Det är med andra ord, i bl a denna konstruktion som den genetiska koden finns bevarad, vilken består av fyra baser av olika molekyler som kallas A,G,T och C.

Samarbetet mellan DNA och proteinerna, vilka bygger upp en stor del av organismens struktur, kräver en mekanism som översätter DNA-kodens

fyra bokstäver (A,G,T och C) till proteinkodens tjugo. Det sätt på vilket proteinerna byggs upp med hjälp av den information som finns lagrad i DNA är ganska komplicerat. Sektioner, delar av bassekvenser av DNA (alltså delar av AGTCKedjan) kopieras över till strängar av den besläktade RNA-molekylen (vilken är en nukleinsyra), som tjänstgör som budbärare. Instruktionerna för proteinbygget vidarebefordras av RNA (vilken alltså agerar som budbärare), till proteinfabriker som kallas ribosomer, mycket stora molekylkomplex som tar hjälp av ännu en form av nukleinsyra, RNA..

Tanken med evolutionsteorin är alltså att utvecklingen orsakas av de misstag som sker då generna reproduceras, med andra ord då de ska kopiera sig själva, i det ovan beskrivna samarbetet mellan nukleinsyror och proteiner.

Vad man bör ha i minnet är att genetiska mutationer ofta är orsaken till många sjukdomar, samt att 99,99 % av dessa förändringar leder till att cellen dör , enligt vissa studier.

Även om vi skulle vilja förenkla hela reproduktionsproceduren till en otrolig tur, att det genom slumpmutationer i den genetiska koden uppstod förbättringar kan man inte förklara hur hela denna kod uppstod ur intet. Och var uppstod koden först. som RNA eller DNA. Något måste varit före det andra, precis som problemet om hönan och ägget. Problemet är förutom detta att dessa nukleinsyror är beroende av det protein som utför själva arbetet med att bygga upp organismen och ingår som byggstenar i den, alltså är de beroende av varandra för att kunna fungera. Finns inte en del kan inte resten fungera. Uppstod då all denna komplicerade och otroligt skickligt, samt ordnade struktur på en gång genom en enorm slump?

Att slumpen skulle kunna ge upphov till bara ett enda litet virus på en miljard år är mindre än en på 10 upphöjt till 2 000 000, alltså mindre än den chans att du skulle lyckas singla slant och få krona sex miljoner gånger i följd, då det finns en så otroligt stort antal möjliga kemiska kombinationer.

Hur enkla är de enkla encelliga organismerna?

När de enkla organismerna studeras noga, finner man att de inte alls är några enkla företeelser, vilket man kan få känslan av när folk diskuterar om vi kommer från en amöba, eller bakterie. Både amöban och bakterien är mycket små organismer, men de innehar hela 99% av alla de komplexa enzymer som går att återfinna i andra komplicerade organismer, som t.ex. människan. (Enzym: ämne som påverkar kemiska reaktioner i organismen,

t.ex. vid matsmältningen, utan att själv förändras). Amöban är beroende av att kunna andas syre, smälta maten, föra födoämnen till resten av kroppen osv.

Enligt beräkningar skulle varje enzym behöva miljoner av år för att utvecklas "genom små modifieringar". Ska man tänka sig utvecklingen av så många enzym i en och samma organism behövs det åtminstone ett antal miljarder år. Här uppstår två problem i utvecklingsläran. Det första är att jorden är alldeles för ung, för att denna utveckling skall ha kunna skett, då man räknar med att jorden uppstod för ca 4,5 - 5 miljarder år sedan, då det samtidigt finns fossila fynd på det första livet - bakterier vilka är ca fyra miljarder år gamla.

Detta betyder alltså att tiden är alldeles för kort för att bakterien med all sin komplicerade DNA och enzymer skall ha kunna uppstått och utvecklats genom slumpen. Det andra problemet är att bakterien, som dök upp inom en period då jorden var ung, framträdde plötsligt enligt fossila fynd, inte stegvis vilket är en nödvändighet som evolutionsteorin bygger på.

De felande länkarna

De felande länkarna har varit ett omdiskuterat ämne under vår tid, vilket också skapar en nyfikenhet att titta närmare på och undersöka detta område, för att se hur säkra evolutionisternas bevis och argument är.

Som känt är, har man länge trott att det har funnits olika länkar mellan människan och apan, men i dagens läge tror evolutionisterna inte längre på detta utvecklingsförlopp, istället tror man att apan och människan hade en gemensam förfader, varefter de skiljdes åt i utvecklingen. Denna förfader skall enligt vissa forskare ha levat för ca 20 - 10 miljoner år sedan (Dryopithecus), andra menar att han levde för 1,5 - 4 miljoner år sedan (Australopithecus).

Som allt annat inom utvecklingsläran bygger detta ofta på teorier, svaga argument och svaga bevis. De fossila bevis man framställer har i slutändan oftast visat sig vara antingen apor eller av någon annan art. Neandertalaren är ett sådant exempel, som man länge trott vira en förfäder, men detta är nu avfärdat. Fredagen den 11 juli, 1997, kunde man läsa bl a följande på Svenska dagbladets framsida: "Neandertalarna var inte våra, förfäder. De hör till en annan art än vi. Det står klart sedan forskare under svensk ledning isolerat och avläst fossilt neandertala-DNA."

En annan kontroversiell figur inom evolutionsteorin är resterna från ett

skelett som man har namngett Lucy, som levde för ca 2,9 miljoner år sedan. Av allt att döma, är det resterna från en spensligt byggd schimpans-hona. Det som verkar få evolutionisterna att tro att hon är en förfäder till människan är bäckenbenet som delvis liknar människans, delvis en schimpans. Vad detta egentligen antyder är att det helt enkelt rör sig om att det funnits olika sorters schimpanser.

Det finns uppgifter om professorer och forskare som hittat skelett som liknar dagens människor och som varit flera miljoner år gamla, men dessa vetenskapsmän har vägrat att erkänna att detta skulle vara sanningen, eftersom det skulle leda till att man måste överge evolutionsteorin. Bl a gjordes sådana fynd av professor Raggazoni, 1860. Ett annat känt fynd är de nästan fyra miljoner år gamla fotspåren av en vuxen och ett barn, vid Laetoli i Tanzania.

De ser precis ut som den moderna människans fötter och bildar alltså problem för de som ser t ex Lucy som en av vår förfäder, eftersom Lucys skelett visar på att hennes fötter såg ut som hennes händer. Ett annat exempel på hur man misslyckats att bevisa mellanlänkar, är angående huruvida fågeln härstammar från dinosaurier.

Den fossil man oftast har hänvisat till som mellanlänk är djuret Archaeopteryx, detta var framförallt för att den både hade fjäderdräkt och vingar, trots att den inte kunde flyga, samt att den hade tänder. lång stjärt, klor vid vingarnas yttre spets och att den hade hittats i samma klippor som dinosaurier.

Man har varit av åsikten att den hade drag från både fågeln och dinosaurien. Detta kan motbevisas då tex. strutsen är ett sådant djur som har fjäderdräkt, men inte kan flyga. Trots att lång stjärt anges som ett drag för reptiler, har det visat sig att många forntida flygande reptiler som kunde flyga hade kort stjärt (Pterodactyl).

Att Archaeopteryx hade tänder har visat sig vara något som var vanligt bland fåglar från denna tidsepok. Dessutom hade den perfekta fjädrar, ihåliga ben, en hjärnvolym som förhöll sig så som den fåglar har och inte dinosaurier, mm. Allt detta tyder på att den var redan en fågel och det finns inte några mellanlänkar som kan påvisa hur t ex dess vingar eller näbb har utvecklats från dinosauriestadiet.

I detta sammanhang vill jag citera till en artikel från Metro (1997-11-26) enligt följande: "Att dinosaurierna var varmblodiga är numera en allmänt vedertagen teori. Likaså anses det tämligen fastslaget att de är förfäder i

rakt nedstigande led till dagens fåglar. Men en ny uppmärksam studie av ett fossil från Kina av den lilla rovdinosaurier Sinosauropteryx har väckt starka tvivel på att teorierna stämmer, skriver tidningen Science. Fossilet är extremt välbevarat och visar bland annat något som aldrig tidigare skådats i lämningar med så hög ålder – ett avtryck av djurets lungor:

Enligt fysiologen John Ruben och hans kolleger vid Oregon State University hade lungorna samma primitiva konstruktion som hos krokodiler och liknade inte alls de högeffektiva andningsorganen hos moderna fåglar (eller däggdjur).

Fysiologernas slutsats är att Sinosauropteryx och andra dinosaurier var kallblodiga och knappast nära besläktade med några nu levande varmblodiga organismer. Fåglarna skulle med andra ord inte härstamma från dinosaurien.”

Med detta citat känner jag att jag inte behöver säga så mycket mer om huruvida fåglarna härstammar från dinosaurien...

Antaganden enligt utvecklingsläran...

Den starkaste överlever och förökar sig...

- Problemet: Hur kommer det sig att de minsta och sköraste livsformerna, insekterna dominerar bland djurarterna? Och hur kommer det sig att många av de insekter som lyckats bäst är skickligt organiserade samhällen där man försvarar de svagare, ta t ex myror där det finns krigare, arbetare, drottning etc.

Hur kommer det sig att dinosaurierna som var väldigt stora och starka dog ut, medan de små och svaga djuren överlevde?

Giraffen utvecklade en lång hals för att kunna nå maten där andra djur inte kunde nå den, för att överleva...

Problemet: Vad gör den nyfödda giraffen som inte når till trädtopparna, dör av hunger eller...?'

Antilopen är ett av djuren som utvecklade en väldig snabbhet, vilket är en stor evolutionär tillgång för att kunna överleva...

Problemet: Hur kommer det sig i sådana fall att vissa antilopsorter också har utvecklat doftkörtlar i hovarna (av alla ställen på kroppen!) så att de lätt kan spåras ner av rovdjur med hjälp av den efterlämnade doften? Har det någon nytta som är jämförbar med att kunna springa snabbt?

Många fler av dessa samband i naturen visar att det måste finnas en

önskan av att en balans upprätthålls mellan alla livsformer så att det inte blir för mycket utav något, de olika livsformerna i livscykeln betar av varandra för att upprätthålla ekosystemet. I Koranen (15:19) säger Gud, att han skapade allt av olika slag på jorden med mått eller i balans. I vers (55:7-8) påtalar Gud att han reste himlen och satt upp balansen, så att vi inte skall överträda eller fela med balansen.

Den arroganta, och själviska människan har det senaste århundradet lyckats rubba balansen i både naturen och haven,, och även i rymden har vi lämnat skräp efter satelliter och raketer och vi har förstört ozonlagret, vilket verkar tyda på att vad än människan får kontroll över lyckas den korrumpna och förstöra balansen för. Blir ni förvånade om Gud påpekar detta i vers (23:7 1), att om sanningen vore efter dessas behag, skulle säkerligen himlarna och jorden samt allt som finns i dem bli förstört.

Ett annat av problemen med evolutionsteorin är de plötsliga hopp som verkar ha skett mellan de olika stadierna enligt evolutionsläran.

Det som genomgående kan bevisas genom fossiler är att nya arter har dykt upp plötsligt mellan de stora geologiska perioderna. Vissa forskare bekymrar sig över att de fossiler man hittar i de olika sedimenten, (jordlager), har inga mellanlänkar i utvecklingen, hur kan det komma sig att endast fossilerna som är mellanlänkar och sedimenten där de ligger har försvunnit?

Det är egentligen helt enkelt så att det inte finns någon fossil som vetenskapligt kan bevisas vara mellanlänk till någon av arterna bland jordens alla olika livsformer, trots över ett sekel av utgrävningar och sökande efter fossiler för att försöka bevisa evolutionsläran.

Ytterligare problem med utvecklingsläran

Det finns sådana svårförklarliga företeelser för evolutionister, som att gräs och gräsätare dök upp samtidigt för 25 miljoner år sedan, vad hände med perioderna då arterna måste utvecklas för att anpassa sig, till förhållandena?

Man kan också fråga sig hur det är möjligt att det finns fossiler av t ex bakterier som är runt 4 miljarder år gamla och de är i stort sett likadana än i dag.

Vad är orsaken till de massiva utrotningarna av olika djurgrupper som t ex dinosaurierna? Det finns sådana antaganden som att en kornet kan ha

slagit ned och orsakat utrotning, men varför överlevde i sådana fall alla de mindre djuren, varför dog inte dem också?

Hur kan levande varelser utvecklas ur död materia? Varför fortsätter inte död materia att då och då plötsligt få liv? Var kommer de mänskliga språken ifrån? Det finns inga exempel på primitiva språk idag, då människospråket idag är högt utvecklade och komplexa.

Ögat, en slump?

Utan tvekan är ett av våra mest fantastiska och otroliga organ, ögat. Det är ett otroligt precist samspel som krävs för ögats alla beståndsdelar, för att det skall fungera. Det fattas heller inte fantastiska och komplicerade organ förutom ögat, ta exempelvis hjärnan, öron, njurar o s v.

Angående synförmågan bör det här påpekas att de flesta däggdjur är färgblinda som t ex hundar, med undantag av primaterna och några andra arter. Här kan det bli svårt att förstå hur det kan komma sig att djur som antas befinna sig lågt på "evolutionsstegen", som grodor, sköldpaddor och ödlor har färgseende? Det är ju från dessa djur som däggdjuren antas härstamma och man kan fråga sig om evolutionen här har rört sig bakåt. Från att ha haft något som är bättre till det sämre, vad är meningen med detta i sådana fall?

Ett vanligt argument från de som tror på en skapare brukar vara hur evolutionisterna har tänkt sig att ett halvt öga skulle ha fungerat, medan det utvecklades. Ett rätt så tappert försök men med ett, enligt min mening, dåligt och svagt argument att försvara evolutionens sätt att förklara ögat, hittade jag i en sida på Internet, av en man vid namn Sven Ove Hansson i en utgivning av en text kallad Förklarade Mysterier, s53-54.

Efter att han först nämner att ..."kreationisterna mest använda argument är att så komplicerade organ som t ex ögat inte kan ha kommit till på det sätt som utvecklingsläran anger..... tar han sig sedan an att lösa detta problem åt oss. Han börjar med att förklara för oss att ett djur utan näthinna inte har någon användning av en lins, sedan beskriver han att det finns många maskar och andra ryggradslösa djur som har enkla ögon som bara kan registrera om det är ljus eller mörkt, och ibland från vilket håll ljuset kommer.

De har alltså en näthinna men ingen lins. "Redan en mycket primitiv lins, som uppkommit av en slump, förbättrar ett ögas förmåga att registrera ljusets riktning"..... "Gradvisa förbättringar har sedan fört fram till de

förfinade instrument som människans och många andra arters ögon är. Hela skalan från ljuskänsliga celler till ögon finns företrädd hos djur som lever idag”.

Man kan undra om denne man egentligen menar allvar och verkligen tänkt igenom det som han skrivit. Det som denne märkvärdige man verkar vilja förklara för oss är att näthinnan på något sätt, enklare skulle dyka upp av slumpen än linsen. Värt att påpeka i detta sammanhang är att linsen och näthinnan bara är två delar av de otaliga delar som bygger upp ett öga, för att det skall fungera och även maskens ”linslösa” öga är ett komplicerat organ.

Denne man måste väl ändå haft tillgång till en uppslagsbok över hur ögat fungerar innan han gav sig på att avfärda kreationisternas argument. Problemet återstår, hur kan han få sina linslösa maskar att se med hälften av maskögats beståndsdelar, och vad skulle masken med alla dessa beståndsdelar till under tiden den utvecklades, låg de och ”väntade” på att de skulle kompletteras? Vem har isådanafall informerat dem om att ytterligare beståndsdelar var på väg?

Det som jag möjligtvis kan kritisera många av de existerande kreationisterna för precis som evolutionisterna, är att kreationisternas argument till hur jorden och livet är uppkommet, många gånger är ovetenskapliga. Detta med tanke på bl a de kristna kreationister vilka vill bevisa att jorden är 6 000 år gammal och detta är en beräkning som bygger på de släktträd som anses för människan i Bibeln ända tillbaka till Adam.

Att påstå att jorden bara är 6 000 år gammal, när det finns säkra kemiska metoder man kan mäta olika föremåls ålder med och som bekräftar att det snarare rör sig, om miljarder år, då måste jag, hålla med om att de intar en svag ställning gentemot naturvetenskapliga metoder.

En annan bristande inställning hos vissa kreationister är att det inte kan uppstå några förändringar alls inom en art, detta kan man lätt överbevisa med att det exempelvis ibland föds människor med sex fingrar på ena handen, eller att man helt enkelt inte är en exakt kopia av sina föräldrar.

Det finns utrymme för variationer inom en art, däremot kan man inte bevisa att en art har utvecklats från en annan. Det finns dessutom spärrar för korsningar mellan olika arter, i form av att de inte kan få någon gemensam avkomma.

Även om det finns sådana korsningar som mellan Åsna och häst,(även om de hör till samma djurfamilj), vilken är mulan, blir den i sin tur steril och kan inte få någon avkomma."Om djuren kan bli far- eller morföräldrar, alltså få en fruktsam avkomma, hör de till samma art."

Meningen med livet: förökning?

Vill man påstå att meningen med livet är att föröka sig, dyker ett stort problem upp: Varför skulle vi i sådanafall utvecklats vidare från bakterien, då den är oslagbart bäst på att föröka sig? En enda bakterie kan föröka sig till flera miljoner på några timmar!

Till att avsluta hela detta ämne med, vill jag anse den egentliga anledningen till varför evolutionisterna egentligen håller på sin teori. Författaren till "The encyclopedia of evolution" anger denna enkla, men något desperata anledning på sidan 157, i sitt uppslagsverk: Vad är alternativet?